

## BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

## 4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/2701

KARAR NO : 2025/902

## İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN

(DAVACI) :

VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK (E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : VALİLİĞİ (E-Tebligat)

VEKİLİ : AV.

**İSTEMİN ÖZETİ** : Ankara 20. İdare Mahkemesi'nce **davanın reddi** yönünde verilen 29/05/2024 gün ve E:2023/2035, K:2024/906 sayılı kararın; davacı vekili tarafından, davacının çok sayıda başarısının bulunduğu, geçmiş sicilinin olumlu olduğu, sicilinde herhangi bir disiplin cezasının bulunmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri ilkelerinin idarece gözetilmediği, maddi ve manevi yönden zarara uğradığı, fiil ile işlem arasında ölçülülük ilkesine uygun davranılmadığı, aynı fiilden dolayı birden fazla kez ceza almış sayılacağı ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı savunularak istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi talep edilmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; ili ilçesi Ortaokulu'nda okul müdürü olarak görev yapan davacının, ili ilçesi Anadolu Lisesine Öğretmeni olarak atanmasına ilişkin tarihli sayılı Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

İdare Mahkemesince; davacının, 5442 Sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 8. maddesi gereği "İl içinde branşına uygun başka bir kuruma atanmasının" uygun olacağı kanaatine varılarak idari yönden, 5442 Sayılı Kanunun 8. maddesine göre İl sınırları içerisinde görev yeri değişikliği uygun bulunmak suretiyle dava konusu işlemin tesis edildiği, uyuşmazlıkta, davacı tarafından 657 sayılı Kanun'un 125/1-C-(ı) maddesinde yer alan "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışta bulunmak" fiilini gerçekleştirdiğinden bahisle İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nün tarih ve sayılı kararı ile "1/30 Oranında Aylıktan Kesme" cezası ile tecziye edilmesine dair işleme yaptığı itirazın reddine dair Valiliği İl Millî Eğitim Disiplin Kurulunun tarih ve sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Mahkemenin 29/05/2024 tarih ve E:2023/2037, K:2024/905 sayılı kararı ile davanın reddine karar verildiği, yine davacı tarafından 657 sayılı Kanun'un 125/C-a maddesinde yer alan "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak," kapsamında kaldığından bahisle 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme karşı yapılan itirazın reddine dair Valiliği İl Millî Eğitim Disiplin Kurulunun tarih ve sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Mahkemenin 29/05/2024 tarih ve E:2023/2036, K:2024/904 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, ayrıntısına yer verilen mevzuat hükümleri ile dosyadaki bilgi ve belgeler ile dava hakkında tarih ve sayılı soruşturma raporunda yer alan tespitler bütün olarak değerlendirildiğinde; eylemlerin niteliği, fiillerin okuldaki diğer yöneticiler ve öğretmenler tarafından biliniyor olması ve bir kısım eylemlerin okuldaki bazı öğretmenleri ilgilendiren eylemler oluşu, öğretmenler ve idari görevi bulunan şikayetçi ile okul müdürü davacı arasında olumsuz bir iletişimin olması, görevin işbirliği içerisinde yapılabilme kabiliyetinin kalmaması, davacı hakkında iddia edilen eylemlerden verilen disiplin cezaları gibi hususlar nedeniyle davacının yöneticilik görevine devam etmesinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olmadığı, bu nedenle davacının 5442 Sayılı Kanunun 8. maddesine göre yöneticilik görevi alınarak aynı il içerisinde öğretmen olarak görev yeri değişikliği yapılmasına dair Valilik Olur işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçeleriyle **davanın reddine** karar verilmiştir.

**657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Davranış ve İşbirliği" başlıklı 8. maddesinde;** "Devlet memurları, resmi sıfatlarının gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını hizmet içindeki ve dışındaki davranışlarıyla göstermek zorundadırlar. Devlet memurlarının işbirliği içinde çalışmalarını esastır." hükmüne, **"Amir Durumda Olan Devlet Memurlarının Görev ve Sorumlulukları" başlıklı 10. maddesinde;** "Devlet

T.C

ANKARA

**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**

**4. İDARİ DAVA DAİRESİ**

**ESAS NO** : 2024/2701

**KARAR NO** : 2025/902

memurları amiri oldukları kuruluş ve hizmet birimlerinde kanun, tüzük ve yönetmeliklerle belirlenen görevleri zamanında ve eksiksiz olarak yapmaktan ve yaptırmaktan, maiyetindeki memurlarını yetiştirmekten, hal ve hareketlerini takip ve kontrol etmekten görevli sorumludurlar. Amir, maiyetindeki memurlara hakkaniyet ve eşitlik içinde davranır. Amirlik yetkisini kanun ve diğer mevzuatta belirtilen esaslar içinde kullanır." hükmüne, **"Memurların Kurumlarınca Görevlerinin ve Yerlerinin Değiştirilmesi" başlıklı 76. maddesinde ise;** "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler. Memurlar istekleri ile, kurumlarında kazanılmış hak derecelerinin en çok üç derece altında aynı veya başka yerlerdeki kadrolara atanabilirler. Aşağı dereceye atananların 68 inci maddede yazılı süre kaydı aranmaksızın eski derecelerine tekrar atanmaları mümkündür. Kazanılmış hak derecelerinden aşağı derecelere atananların aylık derece ve kademeleri genel hükümlere göre tespit edilmekle beraber, atandıkları bu derecelerde geçirdikleri süreler (kesenek ve karşılık farklarının kendileri tarafından her ay T.C. Emekli Sandığına gönderilmesini kabul etmeleri şartıyla) emeklilik yönünden eski derecelerinde değerlendirilir." hükmüne yer verilmiştir.

**5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesinde;** "Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir." hükmüne yer verilmiştir.

**05/02/2021 tarihli ve 31386 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 38. maddesinin 1. fıkrasında;** "Eğitim kurumu yöneticilerinden haklarında yapılan adli ve idari soruşturma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilik görevinden alınma teklifi getirilen eğitim kurumu yöneticileri, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanır. Bu şekilde görevinden alınanlar, aradan dört yıl geçmeden yönetici olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunamaz." düzenlenmesi yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, ili ilçesi Ortaokulu'nda okul müdürü olarak görev yapan davacı hakkında tarih ve sayılı soruşturma raporuna istinaden, gerçekleştirildiği eylemin 657 sayılı Kanun'un 125/C-a maddesinde yer alan "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak," kapsamında kaldığından bahisle 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ve 657 sayılı Kanun'un 125/1-C-(1) maddesinde yer alan "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışta bulunmak" fiilini gerçekleştirdiğinden bahisle İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarih ve sayılı kararı ile "1/30 Oranında Aylıktan Kesme" cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğinden, söz konusu soruşturma raporunda davacı hakkında idari yönden 5442 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 8/C maddesi kapsamında idari görevinin üzerinden alınarak branşında İl içerisinde başka bir kuruma atamasının yapılmasının teklif edildiği, dava konusu işlemlerle de davacının ili ilçesi Anadolu Lisesine Öğretmeni olarak atanmasına ilişkin tarihli sayılı Valilik Olur işleminin tesisi üzerine iş bu işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olunan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

657 sayılı Kanun'un 76. maddesinde ve 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinde yer alan hükümler ile il içinde görevli kamu personelinin görev yerlerini değiştirme konusunda idarelere takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kullanımı suretiyle tesis edilen işlemlerin hukuken geçerli sebeplere dayanması, amacın kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olması gerekir. İşlemin sebep ve maksat yönlerinden yargısal denetimi sırasında takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığından saptanması halinde hukuka aykırı işlemin iptal edileceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Olayda, iş bu dava konusu işleme gerekçe oluşturan hususlardan birisi olan davacının "Yöneticisi olduğu okulun 6-A sınıfı öğrencilerinden ..."nın tekrar aynı sınıfına alınması yönündeki ilçe milli eğitim müdürlüğü talebinin reddi yönünde karar almak suretiyle 657 sayılı Kanun'un 125/1-C-(1) maddesinde yer alan "Hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışta bulunmak" fiilini gerçekleştirdiğinden bahisle İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarih ve sayılı kararı ile "1/30 Oranında Aylıktan Kesme" cezası ile tecziye edilmesine dair işleme yaptığı itirazın reddine dair

T.C

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/2701

KARAR NO : 2025/902

Valiliği İl Millî Eğitim Disiplin Kurulunun tarih ve sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 20. İdare Mahkemesinin 29/05/2024 tarih ve E:2023/2036,K:2024/904 sayılı kararı ile " davacı hakkında yapılan disiplin soruşturması kapsamında isnat edilen eylemler, alınan ifadeler ve dosyada bulunan diğer bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde; okul müdürü olan davacının, o okulun iç işleyişini bilen ve okulu idare etmekten birinci derece sorumlu olan kişi olduğu, bu sebeple de isimli öğrencinin aynı sınıfta öğrenimine devam etmesinin eğitim-öğretimin sağlıklı işleyişini engelleyeceği kanaatine vararak başka bir sınıfa naklettiği, bu hususta okul müdürünün takdir yetkisi bulunduğu, kavga eden diğer öğrencinin de başka sınıfa naklinin sağlandığı, dolayısıyla aralarında münakaşa bulunan öğrencilerin farklı sınıflarda eğitimlerine devam etmesinin kamu yararı ve eğitim haklarına daha uygun olduğu yönünde takdir yetkisinin kullanıldığı, bu nedenle söz konusu eylemin devlet memuru olan davacının kasıtlı olarak verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak ve görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek olarak değerlendirilemeyeceği " gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği görülmüştür.

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler bütün halinde birlikte değerlendirildiğinde, her ne kadar soruşturma raporunda davacı hakkında isnat edilen eylemlerin sübuta erdiğinden bahisle dava konusu işlem tesis edilmiş ise de, davacının adlı öğrencinin eski sınıfına alınması yönünde İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü talimatına aykırı hareket ettiği hususuyla ilgili olarak verilen disiplin cezasının iptal edildiği, ayrıca davacının görevden alınmasına gerekçe oluşturan . . . fotoğrafı olarak fotoğrafını ve isminin yazılı olduğu fotoğrafı paylaştığı hususunun davacının göreviyle ilgili bir durum olmaması sebebiyle görevinden alınmasına dayanak olamayacağı, Okul Aile Birliği Başkan ile (aynı zamanda sınıfı değiştirilmeyen öğrencinin velisi) küfretme olayının ise, davacı ile anılan kişi arasında sınıf değişikliği meselesinden dolayı bir husumetin olduğu ve olaya tanık olan kişilerin Okul Aile Birliği Başkanının yakın çalışma arkadaşları (Okul Aile Birliği Başkan Yardımcısı ve denetleme kurulu yedek üyesi) olduğu, davacının ve okul memurunun ise söz konusu küfretme ve yumruk kaldırma olayının gerçekleşmediği yönündeki açıklamaları gözetildiğinde söz konusu küfretme fiilinin sübuta erdiğinden kesin olarak söz edilemeyeceği, bununla birlikte davacının müdürlük görevinde başarısız olduğuna dair soruşturma raporunda somut herhangi bir tespite yer verilmediği hususları birlikte dikkate alındığında davacının okul müdürlüğü görevinden alınarak öğretmen olarak atanmasına dair işlemin kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak tesis edildiği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiş olup aksi yöndeki İdare Mahkemesi kararında da hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **davacı vekili** tarafından yapılan istinaf başvurusunun **kabulüne**, başvuruya konu Mahkeme kararının kaldırılmasına; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan Mahkeme ve istinaf safhalarına ait toplam **3.490,00 TL** yargılama giderinin ve işbu kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine; artan tebligat avansının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca **karar kesinleştikten sonra re'sen** davacıya iadesine, 2577 sayılı Yasa'nın 45. maddesinin 6. fıkrası gereğince **diğer kanun yolları kapalı ve kesin olmak üzere**, 05/03/2025 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

#### KARŞI OY

İstinafa konu Mahkeme kararı ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, kararın kaldırılmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından, istinaf başvurusunun reddine karar verilmesi gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Yargılama giderleri sayfanın arkasındadır.

T.C

ANKARA

BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

4. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2024/2701

KARAR NO : 2025/902

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

(Mahkeme ve İstinaf Safhaları/Davacı)

Başvurma Harcı : 269,85 TL

Karar Harcı : 269,85 TL

YD Harcı : 1.614,00 TL

Vekalet Harcı : 38,40 TL

İstinaf Başvurma Harcı : 1.169,40 TL

Posta Giderleri : 128,50 TL

**TOPLAM : 3.490,00 TL**